



Republika Hrvatska
Općinski sud u Šibeniku
Prekršajni odjel
Stjepana Radića 81
Šibenik

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

P R E S U D A

Općinski sud u Šibeniku, po sucu ovog suda Marini Belak, uz sudjelovanje Danijele Anđelić, kao zapisničara, u prekršajnom predmetu protiv okrivljenog Ivana Babića zbog prekršajnog djela iz članka 199.st.6. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (N.N.67/08; 74/11; 80/13; 92/14; 64/15;108/17; 118/18; 70/2019, 42/20,85/22, 114/2022, 133/23,145/24),u daljnjem tekstu ZSPC-a, na temelju optužnog akta Policijske uprave Šibensko-kninske, PPrP, podnesenog pod posl.br.:211-07/23-2/18081 od 17.srpnja 2023., nakon provedenog i dovršenog žurnog postupka 10.veljače 2026. ,

p r e s u d i o j e

I. Okrivljeni Ivan Babić OIB: 35220576795, rođ.20.veljače 1985., sa prebivalištem u Biogradu na moru, Bračka 39, drž.RH, osuđen odlukom PP Karlovac od 17.svibnja 2025. zbog prekršaja iz članka 199.st.6.ZSPC-a , po Potvrdi Uprave za kazneno pravo i probaciju, Odjela za prekršajne evidencije, od 10.veljače 2026.

k r i v j e

I.1. što je 04.lipnja 2023 u 01:40 sati, u Vodicama, na cesti D8, upravljao motociklom registrarske oznake ZD 334 MV i u organizmu imao koncentraciju alkohola od 1,03 g/kg, što umanjeno za 0,1 g/kg, odnosno za granicu dopuštene pogreške mjerenja iznosi 0,93 g/kg, očitano od alkometrom marke "DRAGER 6820",

, čime je počinio prekršaj iz članka 199. stavka 2. ZSPC-a, kažnjiv po članku 199. st.6. ZSPC-a,

II. Na temelju članka 199.st.6.ZSPC-a, okrivljeniku se

i z r i č e

novčana kazna od 390,00 (tristo devedeset) eura

III.1. Na temelju članka 33. st. 10.Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan izrečenu novčanu kaznu platiti u roku od 30 (trideset) dana po primitku presude, u korist računa broj :1001005-1863000160.

III.2. Ukoliko okrivljenik, sukladno odredbi članka 183. Prekršajnog zakona, u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena (čl. 152. st. 3. PZ-a).

IV. Na temelju članka 58. Prekršajnog zakona okrivljeniku se

i z r i č e

zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilima „A“ kategorije u trajanju od 1(jednog) mjeseca, koju će izvršiti nadležno tijelo po izvršnosti presude.

IV. Na temelju članka 58. Prekršajnog zakona vrijeme za koje je od okrivljenika oduzeta vozačka dozvola br.: 11533795 u vremenu od 4. lipnja 2023 u 01:43 sati do 4. lipnja 2023 u 13:43 sati ima se uračunati u izrečenu zaštitnu mjeru zabrane upravljanja motornim vozilima.

V. Na temelju čl. 138. st. 2. t. 3.c) Prekršajnog zakona („Narodne novine“, broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17., 118/18. i 114/22.), okrivljenik je obavezan naknaditi trošak prekršajnog postupka od 50,00 (pedeset) eura, od kojeg iznosa 23,89 (dvadeset tri, osamdeset devet) eura otpada na trošak koji je popisao tužitelj na ime alkotestiranja, a iznos od 26,11 (dvadeset šest, jedanaest) eura otpada na paušalne sudske troškove, u istom roku kao i novčanu kaznu, u korist računa br.: 1001005-1863000160, pod prijetnjom prisilne naplate.

Obrazloženje

1. Policijska uprava Šibensko-kninska, PPrP, podnijela je optužni akt pod uvodnim brojem protiv okrivljenog Ivana Babića zbog prekršaja pobliže opisanog u izreci presude.

2. Okrivljenik je pravodobno podnio prigovor na pobijani obvezni prekršajni nalog čime je pokrenuo sudski, žurni, postupak povodom čega mu je sud uputio poziv da se odazove na zakazano ročište za 16. svibnja 2025. no dostava se vratila sa naznakom da je o prispjeću sudske pošiljke izviješten, pošiljku nije predigao te nije pristupio sudu. Nastavno je sud pozvao okrivljenika da pristupi na ročište žurnog postupka od 19. rujna 2025, dostava poziva vratila se sa naznakom da je pošiljku preuzela Antonija Babić, okrivljenik nije pristupio niti je izostanak opravdao. Nadalje, je sud ponovno pozvao da pristupi 13. prosinca 2025. no dostava poziva se vratila sa naznakom "nije tražio". Potom je sud sukladno upozorenju iz poziva da pristupi sudu pozvao okrivljenika putem e oglasa da pristupi sudu 10. veljače 2026. no nije pristupio niti je izostanak opravdao.

3. Slijedom izloženog sud je utvrdio da u konkretnom postupku postoje uvjeti za održavanje ročišta žurnog postupka bez nazočnosti okrivljenika, sve u smislu odredbe članka 167. Prekršajnog zakona, držeći da priloženi dokazi pružaju dostatnu osnovu za ocjenu njegove prekršajne odgovornosti pa je održao ročište žurnog postupka u njegovoj odsutnosti. Imajući u vidu iznijeto sud je utvrdio da održavanjem ročišta žurnog postupka nije povrijeđeno konfrontacijsko pravo jer je opisanim ponašanjem odustao od konfrontacijskog prava.

4. U dokaznom postupku izvršen je uvidu u Zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu od 4. lipnja 2023., u Naredbu o određivanju mjere

opreza od 4.lipnja 2023., te u Potvrdu Uprave za kazneno pravo i probaciju, Odjela za prekršajne evidencije, od 10.veljače 2026.

5. Uvidom u Zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu sud je utvrdio da je okrivljenik u inkriminirano vrijeme od strane Marka Matica, policijskog službenika, podvrgnut testiranju na prisutnost alkohola u organizmu kada je mjerni uređaj očitao koncentraciju alkohola od 1,03 g/kg, što umanjeno za 0,1 g/kg, odnosno za granicu dopuštene pogreške, iznosi 0,93 g/kg. Nadalje iz Zapisnika proizlazi da je okrivljenik upitan od policijskog službenika naveo da je konzumirao alkoholno piće i to pet do šest bevandi, koji je bez primjedbi potpisao.

6. Uvidom u Naredbu o određivanju mjere opreza PPrP od 4.lipnja 2023. sud je utvrdio da je od okrivljenika od strane Marka Matica, policijskog službenika, oduzeta vozačka dozvola br.: 11533795, koja je mjera započela 4.lipnja 2023 u 01:43 sati i trajala do 4.lipnja 2023 u 13:43 sati.

7. Sud je izvedene dokaze cijenio u smislu odredbe članka 158.st.5. Prekršajnog zakona koja propisuje da ukoliko je ovlaštena službena osoba neposrednim opažanjem utvrdila radnju počinjenja prekršaja ili je to neposredno utvrdila odgovarajućim tehničkim uređajima i o tome sačinila službenu bilješku ili tehničku snimku, da je službena zabilješka i tehnička snimka dokaz u prekršajnom postupku. Dakle, ovaj je Sud u smislu citirane odredbe utvrdio da je spisu priložen Zapisnik o ispitivanju prisutnosti alkohola, opojnih droga ili lijekova u organizmu i Naredba o određivanju mjere opreza valjani dokazi koji sadržavaju činjenice koje je uočio policijski službenik Marko Matić, koji je okrivljenik suviše potpisao, cijenio ovaj dokaz istinitim te u odsutnosti okrivljenika donio osuđujuću presudu. Slijedom izloženog sud je imajući u vidu pasivno ponašanje okrivljenika u postupku, a prihvaćajući podatke navedenih materijalnih dokaza utvrdio da je okrivljenik počinio utuženi prekršaj na način kako ga se i tereti.

8. Dakle, time što je okrivljenik 4.lipnja 2023 u 01:40 sati, u Vodicama, na cesti D8, upravljao motociklom registarske oznake ZD 334 MV i u organizmu imao koncentraciju alkohola od 10,3 g/kg, što umanjeno za 0,1 g/kg, odnosno za granicu dopuštene pogreške mjerenja iznosi 0,93 g/kg, očitano od alkometrom marke "DRAGER 6820", počinio je time prekršaj opisan i kažnjiv po članku 199.st.2., kažnjiv po članku 199.st.6. sve ZSPC-a, pa ga je, stoga, proglasio krivom i kaznio po Zakonu.

9. Na temelju čl.58. PZ-a okrivljeniku je izrečena zaštitna mjera zabrane upravljanja motornim vozilom „B“ kategorije u trajanju od 1 (jednog) mjeseca. Smatra se da je potrebno izreći zaštitnu mjeru kako bi se otklonili uvjeti koji omogućavaju ili poticajno djeluju na počinjenje prekršaja te je ista opravdana, osnovana, s obzirom na prirodu i težinu počinjenih prekršaja, te stupnju ugrožavanja ostalih sudionika u prometu, posebno činjenici da je okrivljenik osuđen za istovjetno djelo, razvidno iz predmetne Potvrde. Tako je izrečena zaštitna mjera jer postoji opasnost da bi okrivljenik mogao ponovno počiniti prekršaj iz članka 199.st.6.ZSPC-a. Ista je izrečena kako je predložio tužitelj držeći da je razmjerna težini počinjenog prekršaja koja bi trebala dodatno preventivno djelovati na buduće ponašanje okrivljenika.

10. Prilikom odmjeravanja novčane kazne okrivljeniku sud je ne nalazeći posebno olakotnih okolnosti, dok je imao u vidu da je okrivljenik nakon utuženog događaja ponovio djelo iz članka 199.st.6.ZSPC-a, kao i da je za isto osuđen nakon počinjenja terećenog

prekršaja u ovom postupku, razvidno iz predmetne Potvrde, pa mu je potvrdio novčanu kaznu iz pobijanog obveznog prekršajnog naloga , koja je člankom 199.st.6.ZSPC-a propisana u rasponu od 390,00 eura do 660,00 eura, sve u uvjerenju da će se istom na strani okrivljenika postići da se ubuduće kloni činjenja ovakvog ili sličnog prekršaja.

11. Na temelju članka 138. st. 2. toč. 3.c Prekršajnog zakona okrivljenik je obavezan naknaditi troškove prekršajnog postupka u iznosu iz izreke presude .Rješenjem o određivanju paušalnog iznosa za troškove prekršajnog postupka (NN 18/13) propisan je opći okvir svote paušalnih troškova u rasponu od 13,27 eura do 660,00 eura. Izrečeni troškovi su rezultat osuđuje odluke .

Šibenik, 10.veljače 2026.

Sutkinja
Marina Belak

Uputa o pravnom lijeku:
Protiv ove presude žalba nije dopuštena.
Ova je presuda pravomoćna.

Dostaviti:

- 1.okrivljeniku
- 2.tužitelju
3. u spis